X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 28)
z dnia 7 lutego 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 28)

7 lutego 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 188);

– propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2025 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Szymański** sekretarz stanu oraz **Maciej Duszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Urszula Demkow** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Anna Napiórkowska** dyrektor Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Maciej Krawczyk**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Witam na posiedzeniu pana ministra Tomasza Szymańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, a także panią Urszulę Demkow, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Mamy również przedstawicieli innych ministerstw. Witam osoby towarzyszące wymienionym już przeze mnie ministrom.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2025 i, po drugie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Mam propozycję zamiany kolejności. Zaczniemy od ustawy, a propozycje tematów kontroli Najwyższej Izby Kontroli rozpatrzymy w punkcie drugim. Czy są jakieś uwagi do tej mojej propozycji? Nie. Rozumiem, że została ona zaakceptowana. Tym samym przyjęliśmy porządek obrad.

Przystępujemy wobec tego do realizacji pkt 1. Informuję państwa, że dzisiaj Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 188) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Sejm wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania, umożliwiający jego rozpatrzenie na bieżącym posiedzeniu Sejmu. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Przypomnę, że pierwsze czytanie odbyło się dzisiaj.

Zaczniemy od tytułu ustawy. Czy do tytułu mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 1. Ust. 1 w art. 1. Do ust. 1 uwagę ma Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne.

Do art. 1 pkt 1 wprawdzie nie mam uwagi, natomiast chciałbym wnioskodawcy zadać pytanie. Art. 1 pkt 1 polega na zastąpieniu w wymienionych przepisach daty 4 marca 2024 r. na datę 30 czerwca 2024 r. Między innymi taka zmiana zostanie dokonana w art. 2 ust. 1 i w ust. 2. Chciałbym zwrócić uwagę, że data 4 marca 2024 r. występuje także w art. 2 ust. 10, który nie został wymieniony w punkcie pierwszym. Bardzo proszę wnioskodawcę o wyjaśnienie, czy brak dokonania takiej zmiany ma uzasadnienie merytoryczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Szymański:

Szanowni państwo, ta kwestia nie została zasygnalizowana na etapie konsultacji tworzenia OSR do tejże ustawy, ponieważ ona rażąco w żaden sposób nie wpływa na realizację tej ustawy, ale jeżeli państwo legislatorzy sugerujecie tego typu zmiany, żeby we wszystkich zapisach, m.in. również tych, ta data była 30 czerwca, to jesteśmy w stanie taką inicjatywę przyjąć.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. W ocenie biura taka zmiana może mieć charakter merytoryczny, dlatego biuro nie podejmie decyzji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, ja przejmę tę poprawkę, żeby mogła być zgłoszona w czasie prac Komisji.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wydaje mi się, że poprawna legislacja i jej reguły w tym zakresie wskazywałyby na to, że powinniśmy to ująć, i droga, którą przyjmujemy, wydaje mi się sensowna. Rozumiem, że poprawkę piszemy, podpisujemy i…

Jeszcze?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym zwrócić uwagę, że podczas rozpatrywania projektu, który wykonuje prawo Unii Europejskiej, poprawkę może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Trzy osoby. Tak, to wiemy. Tak jest. Trzy osoby podpisują tę poprawkę. Tym sposobem ust. 1 z tą poprawką…

Przepraszam, pan przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie. Ze względu na to, że prawo Unii Europejskiej obejmuje dużo szerszy zakres czasowy i rozumiem, że jest to pilne przyjęcie tego projektu i rozszerzenie do 30 czerwca, żeby nie było luki prawnej w tym względzie, mam pytanie do rządu, na ile i kiedy zostanie przedstawiony projekt obejmujący ten okres, na który przewidywane jest prawo europejskie. dlatego że to jest tylko ten fragment czasu. Oczywiście ta uwaga Biura Legislacyjnego jest absolutnie zasadna, ponieważ w różnych miej-

scach ta ustawa przewiduje od wejścia w życie liczbę miesięcy liczonych, więc myślę, że to ujednolicenie będzie bardzo potrzebne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie mamy wątpliwości co do tego, że potrzebne jest to ujednolicenie i ta poprawka.

Panie ministrze, co ze zmianami ewentualnie podejścia do tych kwestii, które rozstrzyga ta ustawa?

Sekretarz stanu w MSWiA Tomasz Szymański:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak jak w trakcie pierwszego czytania na sali plenarnej zasygnalizowaliśmy to, że ta nowela dotyczy wyłącznie zmiany terminu wydłużającego działanie tej ustawy, żeby nie było luki prawnej. Natomiast rząd wraz z pozostałymi resortami i innymi podmiotami zainteresowanymi działaniem tejże ustawy dał sobie właśnie w tym momencie czas na to, żeby w sposób płynny i szybki przygotować, zaproponować i skonsultować poprawki merytoryczne, zmiany tej ustawy i zrobić przegląd. Na tym etapie w również wojewodowie zostali włączeni w program analiz działania tej ustawy. Oczywiście to działanie, które wynika z dyrektywy Unii Europejskiej przedłużającej czas trwania tej ustawy do 4 marca 2025 roku… ona będzie przygotowana i w sposób płynny, bez zbędnej zwłoki przedstawimy kompleksowy projekt nadążający za zmianami, jakie się poczyniły w międzyczasie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Krystyna Sibińska jeszcze.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, myślę, że warto tutaj powiedzieć… Rozumiem tutaj troskę pana przewodniczącego Kowalczyka, ale to są zaniedbania administracji poprzedniego rządu. Wojewodowie zamiast przygotować procedury, zamiast przygotowywać się do właśnie przedłużania tych zezwoleń i opracować strategię, stworzyć nowe stanowiska pracy, tak naprawdę zajmowali się kampaniami wyborczymi, a nie pracowali. To są zaniedbania, które powstały przez ostatnie miesiące i to trzeba jak najszybciej naprawić. Ten termin wkrótce mija, dobrze, że przedłużamy go, i jak najszybciej trzeba dopracować pozostałe elementy tych przepisów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Chciałem tylko powiedzieć, że rozpatrujemy merytorycznie tę ustawę. Pierwsze czytanie mamy za sobą, przed nami drugie na sali sejmowej. Zachęcam do tych politycznych wątków… do wypowiadania ich na tej sali. Myślę, że zakończmy na tym…

Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że właśnie niepotrzebna była wypowiedź pani poseł ze względu na to, że rzeczywiście wspólną naszą troską jest przedłużenie tej ustawy i to, że poprzedni rząd bardzo sprawnie, zresztą przy wsparciu opozycji, to trzeba jasno powiedzieć, tuż po wybuchu wojny przyjął tę ustawę w ciągu dosłownie kilku dni. Świadczy to o takiej dobrej współpracy. Myślę, że ta współpraca kontekście naszej polityki zagranicznej, naszej pomocy dla Ukrainy powinna być w pełnym zrozumieniu i we współpracy kontynuowana. Tak dla przypomnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Kończymy rozpatrywanie zmiany nr 1 do art. 1.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Wobec tego uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Przechodzimy do art. 2. W art. 2… Nie wiem, czy zmianami możemy czy artykułami…

Legislator Jacek Pędzisz:

Jak można, panie przewodniczący, artykułami, bo te rozwiązania są powielane.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ten artykuł dotyczy podatku od osób fizycznych. Potem są inne podatki. Wobec tego czy do całości tego artykułu są jakieś uwagi, pytania? Nie widzę. Uznaję, że rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3. Czy mamy jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4? Uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, może nie uwaga, tutaj jest drobna korekta redakcyjna. W art. 4 ust. 1 po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 2 oraz art. 38" przed wyrazami art. 38wc proponujemy dopisanie wyrazu „przepisy" oraz skreślenie przecinka po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 3".

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że to są redakcyjne…

Legislator Jacek Pędzisz:

…korekta redakcyjna.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Korekta redakcyjna.

Legislator Jacek Pędzisz:

Prosimy o przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nie mamy do tego uwag.

Rozpatrzyliśmy wobec tego art. 4.

Art. 5? Bez uwag. Uznaję, że został rozpatrzony.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, jeśli pojawi się jeszcze taka konieczność. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam wobec tego przyjęcie tej delegacji.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Proszę o wynik głosowania. Za – 27, przeciw – 1. Ustawa została przyjęta.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby pani poseł Krystyna Sibińska była sprawozdawcą Komisji. Rozumiem, że pani poseł się zgadza. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Nie widzę również sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Krystynę Sibińską na sprawozdawcę Komisji.

Dziękuję bardzo legislatorom, pani i panu ministrowi. Oczywiście możecie państwo z nami jeszcze zostać. Przechodzimy do pkt 2, czyli plan pracy… Damy państwu chwilę. Tak, dziękuję bardzo. Wracamy do rozpatrzenia propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2025. Zgodnie z wystąpieniem marszałka Sejmu komisje sejmowe mają w terminie do 9 lutego przekazać Komisji do Spraw Kontroli Państwowej propozycje tematów kontroli do planu pracy NIK na rok 2025. Oznacza to, że sama Komisja Finansów Publicznych nie zleca NIK kontroli, lecz jedynie składa propozycje Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, która zbiorczo przedstawi je prezydium Sejmu, które z kolei prześle je NIK.

Zwróciłem się do państwa z prośbą o zgłaszanie takich sugestii. Wysyłaliśmy pismo do wszystkich państwa – bez odzewu niestety. Natomiast przyznam, że sam spróbowałem się trochę pochylić nad tymi propozycjami, biorąc pod uwagę debatę, jaką mamy za nami, jeśli chodzi o debatę budżetową, a także kwestie, które na Komisji Finansów Publicznych poruszane były w poprzednim roku. Mam więc kilka takich propozycji i przedstawię je. Jeśli państwo macie również propozycje, za chwilę będziecie mogli je zgłosić.

Pierwsza propozycja, którą ja przedstawiam, to jest racjonalność polityki finansowej w Instytucie Pamięci Narodowej. Podobny wniosek o zbadanie racjonalności gospodarki finansowej i zasobami Lasów Państwowych. Trzeci temat to jest sprawozdanie…

czy sprawozdanie finansowe Krajowego Instytutu Mediów przedstawia rzeczywistą sytuację finansowo-majątkową jednostki. Podobne podejście, czyli również analiza sprawozdania finansowego Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego za rok 2023, czy przedstawia to sprawozdanie rzeczywistą sytuację finansowo-majątkową jednostki. Kolejny temat – czy Narodowy Bank Polski podjął właściwie działania, aby zrealizować cele polityki pieniężnej, określone w uchwale Rady Polityki Pieniężnej na rok 2022 w sprawie ustalenia założeń Polityki Pieniężnej na rok 2023. Następnie: skuteczności dochodzenia przez właściwy Urząd Skarbowy należności z tytułu kar pieniężnych wymierzanych na podstawie przepisów ustawy o grach hazardowych, ocena wydatków ponoszonych przez jednostki budżetowe na zabezpieczenie, przechowywanie i likwidację automatów do gier hazardowych. Wreszcie ostatnia moja propozycja: prawidłowość udzielania pomocy z Polskiego Funduszu Rozwoju w ramach tarczy antykryzysowej, gwarancje prawne wykorzystania tej pomocy zgodnie z przeznaczeniem oraz prawidłowość rozliczenia pomocy, w szczególności w odniesieniu do procesu zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji. To są moje propozycje.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Ryszard Petru.

Poseł Ryszard Petru (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie przewodniczący. W sumie moje propozycje będą swego rodzaju uzupełnieniem tego, co pan powiedział. Przedstawię moje propozycje: Kontrola procesu nieodpłatnego przekazywania obligacji Skarbu Państwa różnym podmiotom w latach 2016–2023: w jakim stopniu to zaniżyło deficyt budżetu państwa i w jakim stopniu to pozwalało ominąć regułę wydatkową; jakie podmioty otrzymywały skarbowe papiery wartościowe; analiza, w jaki sposób skarbowe papiery wartościowe były spieniężane, w jakich warunkach i czy nie generowało to dodatkowych dla sektora finansów publicznych; analiza, czy te spieniężane papiery wartościowe nie generowały niekorzystnego wpływu na rynek papierów wartościowych, skarbowych papierów wartościowych z punktu widzenia ministra finansów.

Pkt 2 to kontrola horyzontalna fundacji, stowarzyszeń założonych przez Skarb Państwa, administrację publiczną i przez spółki Skarbu Państwa pod względem efektywności i celowości działania.

Pkt 3 to kontrola nierynkowego finansowania Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych.

Pkt 4 to kontrola PFR w części inwestycyjnej i zasadności transakcji kapitałowych.

Pkt 5 to kontrola w zakresie zysku Narodowego Banku Polskiego za rok poprzedni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że na piśmie dostaniemy te propozycję.

Bardzo proszę, pan poseł Przemysław Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym, żebyśmy do tej listy dołożyli jeszcze propozycje kontroli działań aparatu skarbowego Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie wszczynania postępowań karnoskarbowych celem przerwania biegu przedawnienia zobowiązań podatkowych. Wielokrotnie przedsiębiorcy, izby przedsiębiorców, zorganizowanych przedsiębiorców narzekali na to, że aparat skarbowy wszczyna po prostu niezasadnie postępowanie skarbowe, żeby o wiele lat wydłużyć de facto możliwość dochodzenia. Jest to nadużywanie prawa. Są na to liczne wyroki również sądów administracyjnych. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia, którą chciałbym zarekomendować, to zbadanie gospodarności wydatków na utrzymanie systemów informatycznych w Ministerstwie Finansów. To, że mamy tam prawie 20 różnych rozwiązań informatycznych, które mają duże koszty utrzymania, nie współpracują z sobą, że jest duży bałagan w tym zakresie, więc żeby dokonać przeglądu kompleksowego gospodarności w tym zakresie utrzymywania i prowadzenia tych rozwiązań, które w chwili obecnej są wprowadzone.

Trzecia kwestia, którą chciałbym zarekomendować za pośrednictwem naszej Komisji Najwyższej Izbie Kontroli, to jest przeprowadzenie kontroli Totalizatora Sportowego w zakresie… przypomnijmy, że uzyskał on monopol w zakresie prowadzenia pewnych

aktywności, związanych ze zmianami na rynku hazardowym i on nie korzysta z tego monopolu, co skutkuje dużymi niezrealizowanymi zyskami. Jeżeli ta firma mogła… krótko mówiąc, dostała monopol, z którego nie korzysta…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Z rosnącą szarą strefą.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Dokładnie tak, można powiedzieć w ramach walki z szarą strefą. Totalizator Sportowy dostaje monopol i w tym zakresie z niego nie korzysta, z czego mamy idące w miliardy niezrealizowane zyski dla budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem tylko zgłosić taką uwagę. Zdaje się, że Polski Fundusz Rozwoju był już badany – jego funkcjonowanie i finanse – przez Najwyższą Izbę Kontroli i to sprawozdanie pokontrolne było rozpatrywane ostatnio przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej. Bardzo proszę tę sprawę zbadać, w jakim zakresie ten fundusz był badany…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Mam wrażenie, że w tym zakresie, o którym mówię… bo chodzi o uwzględnienie, szczególne uwzględnienie zwolnień ze spłat pożyczek, które były zaciągane…

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

W każdym razie taka kontrola się odbyła…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Wiem, że była.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dwa czy trzy tygodnie temu była głosowana na Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, więc bardzo proszę się…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Zweryfikuję jeszcze zakres. Jak powiedziałem na wstępie, to są propozycje, które nie stanowią jednoznacznie zapisów, jeśli chodzi o plan.

Bardzo proszę, przewodniczący Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście Najwyższa Izba Kontroli kontroluje bardzo szeroko w ostatnich latach wszystkie instytucje i bardzo dogłębnie, natomiast z tych propozycji kontroli, które słyszę, które mają być planem kontroli na rok 2025 – podkreślam – to jest plan kontroli na rok 2025 – apeluję, aby oczywiście te wszystkie tematy kontroli, które zostały zgłoszone, obejmowały jednak okres roku 2024, czyli… od nie wiem, którego roku sobie wnioskodawcy oczekują, ale żeby również nie od roku 2016 na przykład do 2023, ale do 2024, łącznie z rokiem 2024. Wtedy będzie dobry materiał porównawczy i rzeczywiście takie kontrole powinny się odbywać. One nie powinny się zamykać na roku 2023, jako że robimy plan kontroli na rok 2025. Taka jest moja uwaga dotycząca wszystkich tematów kontroli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W sprawie uwag dotyczących kontroli m.in. PFR chcę powiedzieć, że zapoznamy się z tym raportem, ale my w ubiegłej kadencji nie doprosiliśmy się, mając podkomisję specjalną do spraw instytucji finansowych, aby była objaśniona sytuacja PFR i BGK w zakresie uruchamianych funduszy i celowości wydatków z tych funduszy. Zatem chciałabym złożyć taki wniosek, aby dokonano… NIK przeprowadziła kontrolę w PFR i BGK

w zakresie uruchamiania funduszy i celowości ich wydatków. My nie dowiedzieliśmy się, jaki był cały bilans.

I mam drugi celowany… Zobaczymy, czy może wcześniej się uda, ale informację… żeby przeprowadzono kontrolę w zakresie wydatków na cele reklamowe, sfinansowanych przez Fundusz Sprawiedliwości w latach 2020–2023. Dlaczego o to proszę? Bo na pewno będziemy o to prosić również… Kwota, która została wydana na ten cel, to kwota około 10 mln zł, ale to nie jest jedyna rzecz. Uczestniczą państwo ministrowie, którzy byli w Ministerstwie Sprawiedliwości, ale docierają do nas informacje, że w tym zakresie były finansowane kampanie niektórych kandydatów do Sejmu, a zatem łącznie z dokumentami i z przekazaniem informacji, za co resort sprawiedliwości rzetelnie w tej reklamie płacił. Jeżeli obejmujemy reklamę, to chcielibyśmy znać rodzaj reklamy, mieć dokumenty za wykonaną pracę, pokazane wszystkie materiały w tym zakresie. To są moje dwa tematy, które bym chciała złożyć do Komisji Finansów Publicznych. Będę wdzięczna i mogę dokonać poprawki, że jeżeli chodzi o Fundusz Sprawiedliwości albo PFR i BGK, to żeby objąć również rok 2024. Dziękuję bardzo. Przekazuję wnioski panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę także pana posła Wiplera o to, żeby przekazał na piśmie te wnioski. Nie mam również nic przeciwko temu, żeby zakres czasowy został rozciągnięty, jeśli chodzi o te wnioski.

Czy jeszcze mamy jakieś propozycje? Bardzo proszę, pan poseł Michał Wójcik.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

Panie przewodniczący, ja odpowiem pani przewodniczącej. Pani oczywiście ma wiedzę także i na ten temat, że NIK zakwestionował wydatki na promocję, bo były za niskie po prostu, jeżeli chodzi o Fundusz Sprawiedliwości.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chyba, panie ministrze, co innego pan słyszał i był pan na innym spotkaniu. Nie były za niskie.

Poseł Michał Wójcik (PiS):

To jest zabawne trochę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie były za niskie. Jeżeli były finansowane kampanie niektórych państwa kolegów, to warto to pokazać ludziom.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Poczekajmy na ewentualne wyniki kontroli. Nie przesądzamy, że one się odbędą w tym proponowanym przez nas w zakresie. Mam wrażenie, że tych propozycji jest strasznie dużo, a NIK ma również ograniczone możliwości do realizacji kontroli, zwłaszcza że – przypomnę państwu – trochę budżet NIK ograniczyliśmy w tym roku.

Nie widzę więcej propozycji. Przyjmuję wobec tego, że te zgłoszone dzisiaj przedstawiamy panu marszałkowi, wskazując na to, że to są propozycje pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Finansów Publicznych. Nie widzę sprzeciwu. Wobec tego zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 2.

Na tym kończymy dzisiejszego posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo. Pragnę tylko powiedzieć, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Wyczerpaliśmy porządek i kończymy posiedzenie. Dziękuję bardzo.